

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace

**2. veřejná soutěž programu Prostředí pro život 2
podprogram 1**

Č.j.: TACR/938-3/2025

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. KOLEGIUM ODBORNÍKŮ	6
4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	7
5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	8
6. HODNOTICÍ KRITÉRIA	9
BINÁRNÍ KRITÉRIUM	9
BODOVANÁ KRITÉRIA	10
BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM	15

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen „TA ČR“), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen „SISTA“).

Podmínky 2. veřejné soutěže programu Prostředí pro život 2 jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

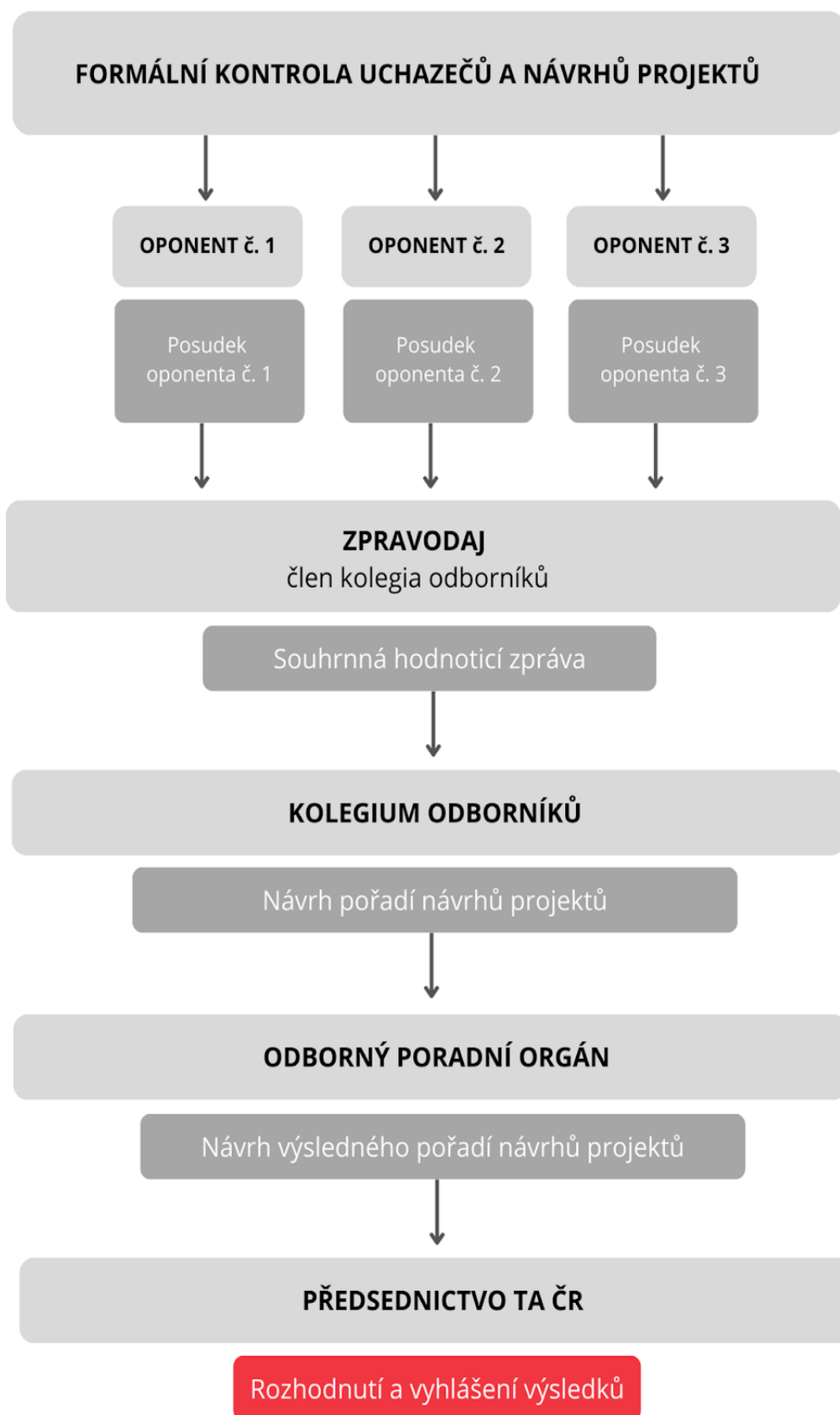
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, uchazeč apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také „SHZ“). V závěru navrhne stanovisko za kolegium odborníků.
- 4. KOLEGIUM ODBORNÍKŮ** – je složené převážně ze zpravodajů, kteří hodnotili návrhy projektů a vypracovávali SHZ. Ke každému návrhu projektu kolegium odborníků vypracuje závěrečné stanovisko.
- 5. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 6. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno, a své rozhodnutí slovně zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **70 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **270 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci¹.

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje tehdy, pokud:

- má pochybnost o splnění kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní hodnocení.

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobný počet bodů, přičemž se významně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozhází (v tomto případě může užít slovní vyjádření požadované úrovně hodnocení a své zdůvodnění). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, čísla posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 270 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Komentář k bonifikačnímu kritériu

Zpravodaj posoudí splnění bonifikačního kritéria Cíl mise Národní RIS3 strategie, a to pouze v případě, pokud se uchazeči k jeho naplnění přihlásili a soulad popsali. Zpravodaj uvede, zda navrhuje přidělit body za bonifikační kritérium, a svůj postoj slovně zdůvodní.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně zdůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **210 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání kolegia odborníků. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem kolegia odborníků, tzn. ve třetí osobě.

Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

příklad:

Kolegium odborníků navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X z důvodu...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. KOLEGIUM ODBORNÍKŮ

Kolegium odborníků vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k SHZ a k posudkům oponentů. Kolegium odborníků se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení. Kolegium odborníků přiděluje body za bonifikační kritérium.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů** (za bodovaná kritéria). V případě, že kolegium odborníků navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí kolegia odborníků může přistoupit následující hodnotící orgán, odborný poradní orgán. Body přidělené návrhu projektu za kolegium odborníků u bodovaných kritérií nesmí přesáhnout maximální možný počet **270 bodů**.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede kolegium odborníků nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, čísla posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Kolegium odborníků může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může užít slovní vyjádření požadované úrovně hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká);

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v jednotlivých letech řešení.

Kolegium odborníků musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **210 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci provedené kolegiem odborníků, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

Výstupem zasedání kolegia odborníků je pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne ke stanovisku za kolegium odborníků, k SHZ a posudkům oponentů. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **273 bodů** (součet za bodovaná a bonifikační kritérium).

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, čísla posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může užít slovní vyjádření požadované úrovně hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- kterékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **210 bodů** (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem, avšak bez započtení bodů za bonifikační kritérium).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem jednání odborného poradního je pořadník, který bude sestaven následovně:

- nejlépe hodnocený návrh projektu doporučený k podpoře² pro každý PVC – tyto návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle obdrženého počtu bodů
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle celkového počtu bodů (bez ohledu na volbu PVC)
- návrhy projektů nedoporučené k podpoře sestupně dle celkového počtu bodů (bez ohledu na volbu PVC)

5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, který bude sestaven následovně:

- právě jeden nejlépe hodnocený návrh projektu doporučený k podpoře³ pro každý PVC – tyto návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle obdrženého počtu bodů
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle celkového počtu bodů (bez ohledu na volbu PVC)

² Pokud v některém PVC není žádný návrh projektu doporučen k podpoře, budou návrhy projektů z tohoto PVC seřazeny až v rámci návrhů projektů nedoporučených k podpoře.

³ Pokud v některém PVC není žádný návrh projektu doporučen k podpoře, budou návrhy projektů z tohoto PVC seřazeny až v rámci návrhů projektů nedoporučených k podpoře.

- návrhy projektů nedoporučené k podpoře sestupně dle celkového počtu bodů (bez ohledu na volbu PVC)

V případě, že u některého PVC bude více návrhům projektů přidělen stejný počet bodů a tyto návrhy projektů budou zároveň vyhodnoceny v rámci daného PVC nejlépe, bude podmínka sestavení pořadníku s právě jedním nejlépe hodnoceným návrhem projektu v daném PVC zajištěna následovně. Na základě jednoznačného doporučení odborného poradního orgánu, které bude řádně zdůvodněné, předsednictvo TA ČR rozhodne, který návrh projektu bude v pořadí upřednostněn. Předsednictvo TA ČR rozhodne na základě svého důkladného posouzení a řádného odůvodnění odborného poradního orgánu.

6. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium, 8 bodovaných kritérií a 1 bonifikační kritérium**.

BINÁRNÍ KRITÉRIUM

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na celkový počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Posudte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#).

Komentář je povinný v případě, že expert vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Výše uvedené aspekty mohou být splněny, i když projektové činnosti mají povahu pouze experimentálního vývoje (uchazeči mají ve všech letech nastaven poměr PV/EV 0/100).

*Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal. V tomto případě je **nutné** svůj postoj **řádně zdůvodnit**.*

*Toto kritérium **nelze** považovat za naplněné, pokud návrh projektu například:*

- *je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;*

- *sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;*
- *neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.*

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost; Současný stav poznání

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je kterékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a návrh projektu dosáhl dostatečného počtu bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže (program, podprogram a prioritní výzkumný cíl)

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad návrhu projektu a uvedených cílů s **programem a podprogramem**
- soulad a míru naplnění vybraného **prioritního výzkumného cíle**, resp. zda návrh projektu k naplnění tohoto cíle přispívá

V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu s **programem, podprogramem** nebo se zvoleným **prioritním výzkumným cílem** (dále také „PVC“), je nutné kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a své tvrzení podložit relevantním komentářem.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Cíle a zaměření návrhu projektu

2. Metody řešení a časová přiměřenost

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých má být každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Popis řešení a harmonogram

3. Znalost současného stavu poznání

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i v zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení a přehled uchazečů o konkurenci (příp. souvisejících projektech)
- zda jsou uvedeny všechny vlastní **plánované, řešené či dokončené projekty** uchazečů, na jejichž výstupy/výsledky návrh projektu navazuje, a zda uvedená **vymezení se** obsahují relevantní popis odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

*Pokud uchazeči **neuvedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty či výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, v nichž některý z nich je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání

4. Výstupy/výsledky

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

Výsledek druhu **Vsouhrn** může být uveden v návrhu projektu pouze jednou, a to v posledním roce řešení projektu.

Pokud plánovaný výstup/výsledek **neodpovídá** žádnému popisu v Metodice 17+, uchazeči si volí **výsledek druhu O**. Pokud výsledek **odpovídá** některému druhu výsledku podle Metodika 17+ a není v zadávací dokumentaci v kapitole 3.5 povolen jako hlavní druh výsledku, může být uveden v návrhu projektu v části **Další výstupy/výsledky**. *Není přípustné, aby tyto výsledky byly uváděny mezi Hlavní výstupy/výsledky (např. jako výsledky druhu O – ostatní výsledky).*

Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci v kapitole 3.5.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledků druhu NmetS a P:

- U výsledku druhu výsledku **NmetS** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy**, že je připraven daný výsledek schválit a je k tomu oprávněn.
- U výsledku druhu **P** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **patentovou rešerši**. Rešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další.

V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky

8. PŘÍLOHY PROJEKTU → Přílohy k výsledkům

5. Přínos pro životní prostředí

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit přínos pro životní prostředí:

- absolutně (potenciálně, při plném předpokládaném využití) nebo
- relativně – ve srovnání se současným stavem (specifický přínos – míra inovace, resp. zlepšení)

Experti posoudí **přímý přínos** (typicky u výrobků, technik a technologií) i **nepřímý přínos** (např. u metodik a jiných výstupů/výsledků využívaných při výkonu veřejné správy, u kterých není přímý přínos často ani relevantní). Výstupy/výsledky, aktivity a plánovaná opatření k jejich dosažení nesmí zakládat ani rozvíjet jiný druh environmentálního problému. Přínosy pro životní prostředí posuzuje expert v horizontu minimálně tří let po skončení projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Uplatnění výstupů/výsledků → Přínos pro životní prostředí

6. Uplatnění a implementace

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- aplikační (případně tržní) potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- navržené uplatnění výstupů/výsledků do praxe
- způsob zapojení **aplikačního garanta** (či dalších uživatelů výstupů/výsledků) při řešení projektu
- ostatní přínosy projektu (jiné než přínosy pro životní prostředí, které se hodnotí v rámci předchozího kritéria) a jejich relevanci

Výstupy/výsledky návrhů projektů budou mít převážně **netržní charakter**, ale výjimečně (v rámci návrhu projektu vždy v menšině) mohou být i komercializovatelné. Důležitá je volba budoucího uživatele, který musí být schopen výstupy/výsledky využít.

V příloze č. 1 zadávací dokumentace je u každého PVC uvedena kontaktní osoba, která na základě zaměření návrhu projektu doporučí uchazeči vhodné aplikačního garanta ze seznamu aplikačních garantů (v rámci tohoto kritéria se tak nehodnotí volba AG). Do hodnocení se však promítá způsob **zapojení aplikačního garanta** do řešení projektu, zejména s ohledem na plánované výstupy/výsledky. Projevený zájem aplikačního garanta by měl být vhodně navázán na konkrétní činnosti ve výkonu veřejné správy v oblasti životního prostředí. Experti dále posoudí, zda má povinná příloha za externího aplikačního garanta všechny náležitosti. V případě, že neobsahuje všechny náležitosti, je nutné toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud není podepsána nebo pokud není uveden způsob a míra zapojení externího aplikačního garanta do řešení projektu nebo deklarace vůle využívat hlavní výstup/výsledek návrhu projektu).

Pro širší uplatnitelnost výstupů/výsledků mohou uchazeči kromě aplikačního garanta do návrhu projektu uvést i **další uživatele výstupů/výsledků**, případně dodat nepovinné přílohy, v nichž bude potvrzen jejich zájem.

Podrobnější informace k pravidlům týkajících se aplikačního garanta jsou uvedeny v kapitole 3.2 zadávací dokumentace a [příloze č. 3 – Aplikační garant](#).

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

7. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

V případě, že v řešitelském týmu nejsou zastoupení odborníci dle zaměření návrhu projektu s adekvátním úvazkem a rolí v týmu, ohodnoťte toto kritérium jako nesplněné, tedy 0 body.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu

8. Rozpočet a motivační účinek

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

*Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a přidělit 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. UCHAZEČI → 3.1. Uchazeč → 3.1.3. Rozpočet

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek → Motivační účinek podpory

BONIFIKAČNÍ KRITÉRIUM

Pokud bude za bonifikační kritérium přiděleno **0 bodů**, není to důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Zisk těchto bodů však může zvýšit pravděpodobnost, že návrh projektu bude vybrán k podpoře. Přidělení bodů za bonifikační kritérium navrhuje zpravodaj a přiděluje je kolegium odborníků.

Cíl mise Národní RIS3 strategie

0;3 body

Bonifikace může být udělena pouze v případě, pokud si uchazeči v návrhu projektu vyberou některý z cílů misí Národní RIS3 strategie. Uchazeči musí dostatečně popsat soulad se zvoleným cílem, aby bylo zřejmé, jak návrh projektu přispívá k naplnění cíle mise Národní RIS3 strategie.

Pokud není cíl mise Národní RIS3 strategie zvolen vhodně či pokud není soulad podle popisu prokazatelný, kolegium odborníků přidělí 0 bodů. Žádným jiným negativním způsobem by se tato skutečnost neměla promítnout do hodnocení v jiných kritériích.

Popis misí Národní RIS3 strategie včetně jejich cílů je uveden v dokumentu [Karty tematických oblastí](#).

Relevantní části návrhu projektu:

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE → 2.2 Vymezení projektu → RIS3 strategie